

Talleres Artísticos desde una perspectiva socioeducativa

Evaluación transformadora para una cultura de paz y derechos humanos

**Artistic Workshops
from a socio-educational perspective**
Transformative evaluation for a
culture of peace and human rights

**Ateliers artistiques
d'une perspective socio-éducative**
Évaluation transformatrice pour une
culture de paix et de droits de l'homme

DOI 10.59486/DRGS4970

María del Mar García-Vita, Doctora en Ciencias de la Educación por la Universidad de Granada (<https://orcid.org/0000-0002-1710-5592>)

Fanny T. Añaños, Doctora en Ciencias de la Educación por la Universidad de Granada (<https://orcid.org/0000-0001-7515-1987>)

Karen Añaños Bedriñana, Doctora en Derecho por la Universidad de Granada (<https://orcid.org/0000-0002-7646-750X>)

Rubén Jorge Burgos-Jiménez, Doctor en Ciencias de la Educación por la Universidad de Granada (<https://orcid.org/0000-0003-1156-6483>)

Palabras clave:

Evaluación socioeducativa, población migrante, vulnerabilidad, intervención socioeducativa, inclusión social, cultura de paz, derechos humanos.

Keywords:

Socio-educational evaluation, migrant population, vulnerability, socio-educational intervention, social inclusion, culture of peace, Human rights.

Mots-clés:

Évaluation socio-éducative, population migrante, vulnérabilité, intervention socio-éducative, inclusion sociale, culture de la paix, droits de l'homme.

RESUMEN

Este trabajo presenta los resultados del proceso de evaluación, con perspectiva socioeducativa, de nueve talleres realizados en Colombia y España con población en situación de vulnerabilidad, centrando el interés en la población migrante, en el marco del proyecto de investigación europeo "Transforming Migration by Arts" (TransMigrARTS). Esta evaluación se realiza mediante dos cuestionarios semiestructurados, diseñados *Ad hoc* por la Universidad de Granada, España, implementados en participantes (CUSOEMI) y en talleristas/observadores (CUSOETA) durante la fase "Work Package 2". Los resultados indican un alto grado de satisfacción en las relaciones personales generadas en el taller, así como en la colaboración y comunicación, lo que fomenta la creación de vínculos. Se obtiene una menor satisfacción en el uso del espacio, lo cual puede dificultar la adquisición de conocimientos durante la experiencia, y en la adecuación de las acciones a sus historias personales. Con todo, se propone una mejor consideración de las interacciones con los elementos espaciales del taller, teniendo en cuenta las distintas necesidades que inciden en los procesos migratorios de los participantes. Emergen la necesidad de conocer la metodología de la intervención socioeducativa para realizar la planificación y procesos que acompañen el proceso transformador, a partir de las evidencias, que favorezcan la inclusión social y el desarrollo de una cultura de paz y de derechos humanos.

ABSTRACT

This paper presents the results of the evaluation process, with a socio-educational perspective, of nine workshops held in Colombia and Spain with populations in vulnerable situations, focusing interest on the migrant population, within the framework of the European research project "Transforming Migration by Arts" (TransMigrARTS). This evaluation is carried out through two semi-structured questionnaires, designed *ad hoc* by the University of Granada, Spain, implemented in participants (CUSOEMI) and in workshop participants/observers (CUSOETA) during the "Work Package 2" phase. The results indicate a high degree of satisfaction in the personal relationships generated in the workshop, as well as in collaboration and communication, which encourages the creation of links. Less satisfaction is obtained in the use of space, which can make it difficult to acquire knowledge during the experience, and in adapting actions to their personal stories. All in all, a better consideration of the interactions with the spatial elements of the workshop is proposed, taking into account the different needs that affect the migratory processes of the participants. The need emerges to know the methodology of socio-educational intervention to carry out the planning and processes that accompany the transformative process, based on evidence, that favor social inclusion and the development of a culture of peace and human rights.

RÉSUMÉ

Ce travail présente les résultats du processus d'évaluation, dans une perspective socio-éducative, de neuf ateliers organisés en Colombie et en Espagne auprès de populations en situation de vulnérabilité, en concentrant l'intérêt sur la population migrante, dans le cadre du projet de recherche européen «Transformer la migration en Arts» (TransMigrARTS). Cette évaluation est réalisée à travers deux questionnaires semi-structurés, conçus *ad hoc* par l'Université de Grenade, Espagne, mis en oeuvre chez les participants (CUSOEMI) et chez les participants/observateurs de l'atelier (CUSOETA) pendant la phase « Work Package 2». Les résultats indiquent un haut degré de satisfaction dans les relations personnelles générées au cours de l'atelier, ainsi que dans la collaboration et la communication, ce qui favorise la création de liens. On obtient moins de satisfaction dans l'utilisation de l'espace, ce qui peut rendre difficile l'acquisition de connaissances au cours de l'expérience, et dans l'adaptation des actions à leurs histoires personnelles. Au total, une meilleure prise en compte des interactions avec les éléments spatiaux de l'atelier est proposée, en tenant compte des différents besoins qui affectent les processus migratoires des participants. Il apparaît nécessaire de connaître la méthodologie d'intervention socio-éducative pour réaliser la planification et les processus qui accompagnent le processus de transformation, basés sur des preuves, qui favorisent l'inclusion sociale et le développement d'une culture.



1. El reto de la evaluación de talleres con población migrante en situación de vulnerabilidad

La vulnerabilidad es una condición propia del ser humano expuesta a diferentes factores y causalidades antropológicas, biológicas, sociales, económicas, políticas, etc. que limitan su calidad de vida, generan desigualdades y dificultan la autonomía ante las dificultades del día a día de las personas afectadas (Longás, et al., 2023; Martínez, 2022). Esta situación se destaca aún más en la población migrante, la cual se encuentra en un proceso de cambio y alteraciones en las distintas esferas de su vida que pueden suponer un riesgo de rechazo, estigmas, exclusión social e inadaptación. Para fomentar su empoderamiento y transformación (Burgos-Jiménez y Amaya, 2023; Martínez y Martínez, 2018), surge la necesidad de las prácticas artísticas desde enfoques socioeducativos y desde la Educación para la Paz y los derechos humanos, como herramientas de acompañamiento y de acción profesional personalizadas que facilitan el desarrollo humano y la prevención de la violencia (Añaños et al., 2022).

De hecho, la necesidad de intervención en poblaciones vulnerables, desde una perspectiva de derechos humanos implica el reconocimiento de presupuestos esenciales para que el ser humano pueda desarrollar su personalidad de acuerdo con los valores y condiciones inherentes a la dignidad humana (Rubin, 2015). De esta forma, toda persona con independencia de cualquier tipo de condición o situación tiene reconocido una serie de derechos innatos a su propia naturaleza humana. Así, el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) define la expresión "derechos humanos" de origen relativamente reciente, pero el principio al que hace referencia tiene raíces tan antiguas como la misma humanidad. Estos derechos son inherentes a todas las personas simplemente por el hecho de ser parte de la especie humana y se basan en el respeto a la dignidad y el valor de cada individuo. No se trata de privilegios otorgados por un líder o gobierno, ni pueden ser suspendidos de manera arbitraria. Además, no pueden ser negados ni retirados debido a que una persona haya cometido un delito o violado una ley (ACNUDH, 2004: 4).

No obstante, para la mejor eficacia y consecución de los objetivos propuestos en las intervenciones con personas en condiciones de vulnerabilidad, resulta fundamental los procesos de evaluación, lo que requiere una gran sensibilidad, respeto por la dignidad y los derechos humanos, implicaciones éticas y de gran valor a nivel personal y profesional. Con ello, se pretende ofrecer una adecuación del diseño e implementación de las acciones propuestas, considerando los distintos elementos y factores en relación con las características y necesidades propias de la población destinataria, aún más en personas migrantes con situación de vulnerabilidad (Añaños et al., 2022; Burgos y Amaya, 2023; Martínez, 2022), en el que la metodología de la acción o intervención debe estar previamente investigada y diseñada de acuerdo a los resultados del análisis de la realidad (Añaños, García-Vita y Moles, 2021).

En este sentido, por un lado, debe tenerse en cuenta lo relativo a la naturaleza y propósito de la evaluación. La evaluación es una cuestión técnica, ligada a cuestiones profesionales, asociada a la metodología de intervención y que rinde cuenta de unos resultados, pero también es la que se ocupa de garantizar la calidad de los procesos desarrollados (Gómez Serra, 2005). Por eso, se valora que la evaluación en la acción socioeducativa puede contemplar varios componentes, momentos evaluativos y recoger la voz de varios actores relacionados con la experiencia. Desde esa perspectiva más técnica, nos permite conocer el alcance de los logros de las acciones desarrolladas confrontando lo que se pretendía y lo que finalmente se ha conseguido (Rodríguez, 2009). El valor de la evaluación, desde la perspectiva profesional y social, no reside tanto en su rigor metodológico, como en su valor instrumental como herramienta que permite mejorar las acciones y los programas del campo socioeducativo, siempre teniendo en cuenta que la principal finalidad de éstos es incrementar el bienestar de la ciudadanía (Gómez Serra, 2005).

Otro elemento que conlleva la toma de decisiones es el cómo, el formato (o las formas) en qué

se pretende sistematizar la información para proceder a la evaluación. Esto puede clasificarse en distintas técnicas o instrumentos como son registros de observación, entrevistas, guiones de grupos de discusión, cuestionarios, anecdotarios, etc. (García-Vita et al., 2020).

En cuanto a qué se evalúa, o el contenido de dicha evaluación, ésta debe responder a los objetivos, pero también puede ser un momento valorativo de los diferentes momentos de la experiencia. En muchas ocasiones se construyen categorías o indicadores de evaluación que son elementos que permiten valorar elementos de los objetivos y acciones un juicio valorativo acerca de la eficacia, la eficiencia, la implementación, el impacto,

etc. de la intervención planeada (Añaños et al., 2022) entendiéndolo también como un momento de reflexión sobre la toma de decisiones a futuro para continuar o adaptar su diseño. Lo que se evalúa cobra valor si escapa de estándares preestablecidos y se basa en diseños específicos y contextualizados (Gómez Serra, 2005).

Por eso, la propuesta de evaluación de este trabajo parte de un instrumento diseñado propiamente para las intervenciones que pretenden evaluar, priorizando elementos que prioriza el propósito y procesos de talleres artísticos con poblaciones migrantes vulnerables que describimos a continuación.

2. Contexto de la evaluación y cuestiones metodológicas

El trabajo realizado se enmarca en el proyecto de investigación europeo "Transforming Migration by Arts" (TransmigrARTS), de la convocatoria Horizon2020-Research and Innovation Framework Programme, tipo Marie Skłodowska-Curie Action-MSCA-RISE (Ref. N.101007587), siendo la responsable de este la Doctora Monique Martínez (2022) de la Universidad de Toulouse II – Jean Jaurès. Dicho proyecto se centra en presentar las artes escénicas, desde la investigación-creación, como herramientas de transformación y mejora socioeducativa y personal en personas migrantes en situaciones de vulnerabilidad. Para la consecución, se organiza una serie de talleres artísticos propuestos por las Universidades colaboradoras.

En concreto, este artículo se sitúa en la fase de "Work Package 2", liderado por la Universidad de Granada, cuya responsable es la Doctora Fanny Añaños, orientado a evaluar los talleres artísticos vinculados al proyecto, en concreto, desde un esquema de análisis socioeducativo, que se centra en evaluar elementos de diseño e implementación de los talleres a través de las valoraciones de personas que han participado en esas experiencias (Añaños et al., 2022).

El proceso de evaluación se ha desarrollado a través de dos instrumentos creados específicamente para valorar los mencionados talleres. Dichos instrumentos se denominan CUSOEMI, Cuestionario Socioeducativo de Migrantes y CUSOETA, Cuestionario Socioeducativo de Talleristas; cada uno de ellos destinado a recoger las voces de los distintos implicados en las experiencias de los talleres. Se puede consultar una explicación más extensa de los instrumentos y su proceso de construcción en Moles et al. (En prensa).

En ambos instrumentos se valoran cuestiones similares del desarrollo de los talleres artísticos con personas migrantes. La parte de resultados que se muestra aquí se centra en el análisis del grado de satisfacción de los participantes y de los talleristas y observadores de diversos elementos de los talleres y de su desarrollo.

Respecto a la muestra obtenida, en CUSOEMI se obtiene un total de 76 participantes de los talleres, mientras que en CUSOETA se alcanza un total de 40 talleristas/observadores.

En cuanto a las categorías que analizamos, emergen en el camino del propio proyecto, fruto de la planificación de los talleres, valorando el propio

contenido y consideraciones metodológicas de las experiencias artísticas o talleres.

Para ello, se encuentra un primer bloque relacionado con el fomento de las relaciones interpersonales y habilidades personales:

- Relaciones personales
- Comunicación
- Relaciones colaborativas
- Aportación de ideas

Segundo, un bloque relativo a cuestiones valoradas como propias de dinámicas de prácticas artísticas y que deben ser objeto de valoración:

- Uso de espacios
- Uso de cuerpo
- Uso de materiales
- Expresión de la voz
- Uso de los espacios
- Tiempos para expresión

Y, tercero, dado las vulnerabilidades y realidades de la población participantes, también se han considerado ítems relativos a cuestiones sensibles que trabajan a través de los talleres como son:

- Consideración emociones
- Consideración historia personal

- Consideración necesidades
- Libertad de expresión

Tras esto, se realiza un análisis estadístico de la información obtenida a través de descriptivos y tablas de frecuencias, diferenciando los datos referentes a los participantes (CUSOEMI) y a los talleristas/observadores (CUSOETA).

Y, finalmente, cabe indicar que se ha tenido presente en la realización de los talleres el enfoque de derechos humanos. La idea es la promoción de la inclusión y la eliminación de fronteras y barreras que puedan dar lugar a la exclusión o discriminación de personas por motivos personales o situaciones específicas que hayan experimentado. En ese sentido, se hace indispensable construir sociedades basadas en una cultura de paz y respeto a los derechos humanos. Esto implica fomentar la libertad de desarrollo tanto a nivel individual, grupal y comunitario, sin dejar de lado los vínculos y las interdependencias que nos hagan fuertes frente a cualquier tipo de muro o de frontera que pretenda excluir o discriminar a las personas en orden a cualquier rasgo personal o situación concreta que les haya tocado vivir (Úcar, 2014).

3. Resultados clave y discusión sobre la valoración de los talleres artísticos

La primera cuestión que se pregunta en el instrumento es el grado de satisfacción de los participantes y talleristas/observadores sobre el fomento de las relaciones interpersonales.

TABLA 1

Relaciones personales durante el taller

Instrumentos	CUSOEMI		CUSOETA	
	%	N	%	N
Nada satisfecho	0	0	0	0
Poco satisfecho	1.4	1	0	0
Regular	2.8	2	0	0
Satisfecho	30.6	22	25.8	8
Muy satisfecho	65.3	47	74.2	23
Total	100	72	100	31
Perdidos/En blanco	5.3	4	22.5	9
TOTAL	100	76	100	40

Fuente: Elaboración propia, proyecto H2020-MSCA-RISE 101007587

Entre ellos, respecto a las relaciones personales durante el taller, 72 de los 76 participantes respondieron el 94.7%, con 4 valores en blanco (5.3%). Un 65.3% (N=47) estuvo muy satisfecho, un 30.6% (N=22) satisfecho, un 2.8% (N=2) regular y solo un 1.4% (N=1) estuvo poco satisfecho. En este sentido, de acuerdo con Longás et al. (2023) las personas en situación de vulnerabilidad presentan limitaciones relacionales y carencias en sus habilidades y competencias sociales, siendo difícil establecer vínculos afectivos en su ambiente social (Martínez y Martínez, 2018).

Por otro lado, se obtienen 31 respuestas de los 40 talleristas, significando un 77.5% de las res-

puestas y con 9 valores perdidos (22.5%). De estos 31 talleristas, el 74.2% (N=23) afirmaba estar muy satisfecho y el 25.8% (N=8) restante satisfecho, no obteniendo ninguna respuesta para el resto de los niveles de satisfacción. De este modo, se observó uniformidad entre las respuestas de los dos grupos muestrales, talleristas y participantes, presentando ambos un grado de satisfacción elevado general en lo relativo a las relaciones personales durante el taller. Las prácticas artísticas adquieren un carácter social que fomenta las relaciones y vínculos, no solo entre los participantes, también con los propios agentes profesionales (Mela, 2019).

TABLA 2

Comunicación durante el taller

Instrumentos	CUSOEMI		CUSOETA	
	%	N	%	N
Nada satisfecho	0	0	0	0
Poco satisfecho	0	0	0	0
Regular	4.2	3	0	0
Satisfecho	23.6	17	35.5	11
Muy satisfecho	72.2	52	64.5	20
Total	100	72	100	31
Perdidos/En blanco	5.3	4	22.5	9
TOTAL	100	76	100	40

Fuente: Elaboración propia, proyecto H2020-MSCA-RISE 101007587

En la tabla 2 podemos observar las respuestas sobre la valoración de las formas de comunicación ejercidas durante el taller obtuvo 72 respuestas válidas de los 76 participantes (94.7% de las respuestas) y 4 valores en blanco (5.3%). Un 72.2% (N=52) corresponden a los participantes muy satisfechos, 23.6% (N=17) a los satisfechos y el 4.2% a los que contestaron 'regular' (N=3). Ningún participante indicó estar poco satisfecho sobre la comunicación.

De mismo modo, esta pregunta fue formulada a los talleristas, generando 31 respuestas válidas de 40 talleristas (77.5%) y 9 valores perdidos

(22.5%). Sobre ello, se obtienen unos resultados similares: el 64.5% (N=20) quedó muy satisfecho y el 35.5% (N=11) satisfecho. Ningún tallerista refirió estar poco satisfecho o regular sobre la comunicación.

Con todo, tal y como manifiesta Abad (2009), los procesos de transformación y empoderamiento a través de prácticas artísticas se encuentra vinculados a diferentes elementos sociopersonales, entre los cuales resulta de gran importancia, además del sentido de la estética, transmisión de valores y difusión cultural, la comunicación interpersonal durante la experiencia.

TABLA 3

Colaboración durante el taller

Instrumentos	CUSOEMI		CUSOETA	
	%	N	%	N
Porcentaje / frecuencia				
Nada satisfecho	0	0	0	0
Poco satisfecho	0	0	0	0
Regular	4.1	3	3.2	1
Satisfecho	21.9	16	22.6	7
Muy satisfecho	74	54	74.2	23
Total	100	73	100	31
Perdidos/En blanco	3.9	3	22.5	9
TOTAL	100	76	100	40

Fuente: Elaboración propia, proyecto H2020-MSCA-RISE 101007587

Sobre la colaboración entre personas durante el taller (Tabla 3), se obtienen un total de 73 respuestas de los 76 participantes (96.1%) con 3 valores perdidos (3.9%). Un 74% (N=54) quedó muy satisfecho, un 21.9% (N=16) satisfecho y un 4.1% (N=3) que contestó que su nivel de satisfacción era regular para este factor. Ningún participante refiere a poca satisfacción.

Por su parte, se alcanzan 31 respuestas de los 40 talleristas (77.5%) y 9 valores perdidos (22.5%).

Estas respuestas son equivalentes a las de los participantes: El 74.2% (N=23) afirmó estar muy satisfecho respecto a la colaboración y el 22.6% (N=7) satisfecho, el 3.2% (N=1) indicaron que su satisfacción fue regular. En este grupo no se observan respuestas sobre poca satisfacción.

De este modo, los talleres presentados en este proyecto se realizan en un marco de trabajo colaborativo y participativo, de acuerdo con lo propuesto por Martínez (2022).

TABLA 4

Aportación de ideas durante el taller

Instrumentos	CUSOEMI		CUSOETA	
	%	N	%	N
Porcentaje / frecuencia				
Nada satisfecho	0	0	0	0
Poco satisfecho	2.8	2	0	0
Regular	5.6	4	9.7	3
Satisfecho	40.3	29	32.3	19
Muy satisfecho	51.4	37	58.1	18
Total	100	72	100	31
Perdidos/En blanco	5.3	4	22.5	9
TOTAL	100	76	100	40

Fuente: Elaboración propia, proyecto H2020-MSCA-RISE 101007587

Los participantes y los talleristas pudieron expresar su grado de satisfacción en cuanto a su participación y aportación de ideas propias durante las sesiones (Tabla 4).

Esta cuestión fue respondida por 72 de los 76 participantes (94.7%) quedando 4 valores perdidos (5.3%). El 51.4% (N=37) afirmó estar muy satisfecho con ello, el 40.3% (N=29) satisfecho, el 5.6% (N=4) regular y el 2.8% (N=2) poco satisfecho.

Por su lado, se cuenta con 31 respuestas de 40 talleristas (77.5%) y 9 valores perdidos (22.5%). Se obtiene que un 58.1% (N=18) de ellos está muy satisfecho, el 32.3% (N=10) satisfecho y el 9.7% (N=3) calificaba su satisfacción como regular.

A diferencia de la cuestión anterior, se cuenta con más respuestas referidas a satisfacción regular y poca sobre la aportación de ideas, por tanto, debe facilitarse la expresión de sus emociones y el reconocimiento de la vivencia de estas experiencias (Abad, 2009; Burgos y Amaya, 2023).

TABLA 5

Uso de los espacios durante el taller

Instrumentos	CUSOEMI		CUSOETA	
	%	N	%	N
Porcentaje / frecuencia				
Nada satisfecho	0	0	0	0
Poco satisfecho	0	0	0	0
Regular	11	8	6.5	2
Satisfecho	37	27	38.7	12
Muy satisfecho	52.1	38	54.8	17
Total	100	73	100	31
Perdidos/En blanco	3.9	3	22.5	9
TOTAL	100	76	100	40

Fuente: Elaboración propia, proyecto H2020-MSCA-RISE 101007587

Respecto el uso de los espacios, en la Tabla 5, se obtienen 73 respuestas válidas de los 76 participantes (96.1%) y 3 valores perdidos (3.9%). El 52.1% afirmó estar muy satisfecho (N=38), el 37% (N=27) satisfecho y el 11% (N=8) tenía un nivel de satisfacción regular en lo relativo al uso de los espacios.

Por su parte, se cuenta con 31 respuestas de 40 talleristas (77.5%) y 9 valores perdidos (22.5%). Entre ellas, el 54.8% (N=17) pertenecían a los que estaban muy satisfechos, el 38.7% (N=12) a

los que estaban satisfechos y el 6.5% (N=2) a los que presentaban un nivel de satisfacción regular.

Estas respuestas sugieren un nivel de satisfacción global bastante bueno entre talleristas y participantes, sin observar ninguna respuesta referida a poca satisfacción. El espacio es una que permite la conexión interrelacional y estructural de los participantes y profesionales con los talleres, siendo de gran importancia su preparación y delimitación previa para la mejor interacción durante la aplicación de las acciones (Riera et al., 2014).

TABLA 6

Uso de materiales durante el taller

Instrumentos	CUSOEMI		CUSOETA	
	%	N	%	N
Porcentaje / frecuencia				
Nada satisfecho	0	0	0	0
Poco satisfecho	0	0	0	0
Regular	8.5	6	3.2	1
Satisfecho	31	22	32.3	10
Muy satisfecho	60.6	43	64.5	20
Total	100	71	100	31
Perdidos/En blanco	6.6	5	22.5	9
TOTAL	100	76	100	40

Fuente: Elaboración propia, proyecto H2020-MSCA-RISE 101007587

En la Tabla 6, observamos como el modo de uso de los materiales (objetivos, movimientos, sonidos, imágenes, textos...) del taller fue valorado por 71 de los 76 participantes (93.4%) y se obtuvo 5 valores perdidos (6.6%). Estas respuestas se dividieron entre un 60.6% (N=43) que afirmó estar muy satisfecho con el uso de los materiales durante el taller, un 31 (N=22) satisfecho y un 8.5% (N=6) sintió un nivel de satisfacción regular.

Por su parte, se cuenta con 31 respuestas de 40 talleristas (77.5%) y 9 valores perdidos (22.5%).

El 64.5% (N=20) quedó muy satisfecho, un 32.3% (N=10) satisfecho y un 3.2% (N=1) cuyo nivel de satisfacción fue regular, predominando una percepción positiva entre ambos grupos de asistentes al taller para este tema.

Los materiales son también un aspecto del taller que favorece la conexión y vínculos de los participantes y profesionales con la propia experiencia propuesta y permite un mejor alcance de los objetivos (Riera et al., 2014).

TABLA 7

Uso del cuerpo

Instrumentos	CUSOEMI		CUSOETA	
	%	N	%	N
Porcentaje / frecuencia				
Nada satisfecho	0	0	0	0
Poco satisfecho	1.4	1	0	0
Regular	8.2	6	6.5	2
Satisfecho	39.7	29	25.8	8
Muy satisfecho	50.7	37	67.7	21
Total	100	73	100	31
Perdidos/En blanco	3.9	3	22.5	9
TOTAL	100	76	100	40

Fuente: Elaboración propia, proyecto H2020-MSCA-RISE 101007587

Al analizar el grado de satisfacción de participantes en cuanto al uso de sus cuerpos y la expresión transmitida por los mismos (Tabla 7), se encuentran 73 respuestas válidas de 76 participantes (96.1%) y 3 respuestas en blanco (3.9%). Se muestra un 50.7% (N=37) muy satisfechos, un 39.7% (N=29) satisfechos, un 8.2% (N=6) regular y, para terminar, un 1.4% (N=1) poco satisfechos.

Por otra parte, los talleristas obtienen 31 respuestas (77.5%), donde 9 respuestas fueron en blanco (22.5%). El 67.7% (N=21) se siente “muy satisfecho”, el 25.8% restante (N=8) son identi-

ficados por la opción “satisfecho” y el 6.5% (2) restante por “regular”.

Debido a ello, estos resultados permiten observar una menor conformidad entre los participantes que entre los talleristas en lo referente al uso y expresión de sus propios cuerpos, sugiriendo la presencia de inseguridades físicas en este primer grupo. A pesar de ello, Martínez (2022) y Castillo (2014) destacan la corporeidad como el eje central que favorece la adquisición del conocimiento en los talleres artísticos (Burgos y Amaya, 2023).

TABLA 8

Expresión a través de la voz

Instrumentos	CUSOEMI		CUSOETA	
	%	N	%	N
Porcentaje / frecuencia				
Nada satisfecho	0	0	0	0
Poco satisfecho	2.7	2	0	0
Regular	16.4	12	6.5	2
Satisfecho	32.9	24	25.8	8
Muy satisfecho	47.9	35	67.7	21
Total	100	73	100	31
Perdidos/En blanco	3.9	3	22.5	9
TOTAL	100	76	100	40

Fuente: Elaboración propia, proyecto H2020-MSCA-RISE 101007587

En el uso y expresión de las voces (Tabla 8), se obtienen 73 respuestas válidas de 76 participantes (96.1%) y 3 valores perdidos (3.9%). En concreto, el 47.9% (N=35) se encuentra muy satisfecho, un 32.9% (N=24) satisfecho, un 16.4% (N=12) regular y un 2.7% (N=2) poco satisfecho.

En cuanto a los talleristas se alcanza un total de 31 respuestas de 40 (77.5%) con 9 valores per-

didados (22.5%). Un 67.7% (N=21) se sintió muy satisfecho, un 25.8% (N=8) satisfecho y un 6.5% (N=2) sintió una satisfacción regular. Esta situación sugiere, nuevamente, una mayor inseguridad entre el primer grupo en lo referente a las capacidades expresivas, lo que refuerza las limitaciones relacionales y sociales de las vulnerabilidades propias de la población migrantes (Longás, et al., 2023; Martínez y Martínez, 2018).

TABLA 9

El uso del espacio durante el taller

Instrumentos	CUSOEMI		CUSOETA	
	%	N	%	N
Porcentaje / frecuencia				
Nada satisfecho	0	0	0	0
Poco satisfecho	0	0	0	0
Regular	8.3	6	3.2	1
Satisfecho	48.6	35	41.9	13
Muy satisfecho	43.1	31	54.8	17
Total	100	72	100	31
Perdidos/En blanco	5.3	4	22.5	9
TOTAL	100	76	100	40

Fuente: Elaboración propia, proyecto H2020-MSCA-RISE 101007587

En cuanto al uso del espacio en el que se realizó el taller (Tabla 9), los participantes que respondieron fueron 72 de 76 (94.7%) con 4 respuestas en blanco (5.3%). De estos, el 43.1% (N=31) declaró estar muy satisfecho, el 48.6% (N=35) satisfecho y el 8.3% (N=6) indicó que su nivel de satisfacción era regular.

Por otro lado, en el grupo de los talleristas se obtienen 31 respuestas válidas de 40 (77.5%) y

9 valores perdidos (22.5%), mostrando que un 54.8% (N=17) estaba muy satisfecho, un 41.9% (N=13) estaba satisfecho y solo un 3.2% (N=1) sintió un nivel de satisfacción regular. Ante ello, es necesario que los profesionales organicen la interacción de los espacios de forma óptima para enriquecer los procesos de transformación (Riera et al., 2014).

TABLA 10

Tiempos para la expresión durante el taller

Instrumentos	CUSOEMI		CUSOETA	
	%	N	%	N
Porcentaje / frecuencia				
Nada satisfecho	0	0	0	0
Poco satisfecho	1.4	1	0	0
Regular	6.9	5	9.7	3
Satisfecho	33.3	24	29	9
Muy satisfecho	58.3	42	61.3	19
Total	100	72	100	31
Perdidos/En blanco	5.3	4	22.5	9
TOTAL	100	76	100	40

Fuente: Elaboración propia, proyecto H2020-MSCA-RISE 101007587

Al preguntar si el tiempo del taller permitía expresarse de diversas formas, en la Tabla 10, se cuenta con la respuesta de 72 de 76 participantes (94.7%) y 4 valores perdidos (5.3%). El 58.3% (N=42) indicó estar muy satisfecho, el 33.3% (N=24) estar satisfecho, el 6.9% (N=5) tener un nivel de satisfacción regular y el 1.4% (N=1) estar poco satisfecho.

Igualmente, por otra parte, los talleristas obtienen 31 respuestas (77.5%), de los cuales 9 fueron valores perdidos (22.5%). Se observa que el 61.3% (N=19) quedó muy satisfecho, el 29%

(N=9) satisfecho y el 9.7% (N=3) con un grado de satisfacción regular,

En este aspecto se deduce un grado de satisfacción generalmente elevado entre ambos grupos. Sin embargo, el subgrupo de participantes que respondió “muy satisfecho” fue ligeramente inferior que en otros de los aspectos planteados. A pesar de ello, esta población requiere la expresión de sus vivencias para poder construir su propio proceso de aprendizaje y empoderamiento (Añaños et al., 2022).

TABLA 11

Satisfacción con la consideración de las emociones durante los talleres

Instrumentos	CUSOEMI		CUSOETA	
	%	N	%	N
Porcentaje / frecuencia				
Nada satisfecho	0	0	0	0
Poco satisfecho	5.6	4	0	0
Regular	4.2	3	3.2	1
Satisfecho	26.4	19	35.5	11
Muy satisfecho	63.9	46	61.3	19
Total	100	72	100	31
Perdidos/En blanco	5.3	4	22.5	9
TOTAL	100	76	100	40

Fuente: Elaboración propia, proyecto H2020-MSCA-RISE 101007587

Al valorar si en el taller si han tenido en cuenta sus emociones (Tabla 11), se cuenta con la respuesta de 72 de 76 participantes (94.7%) y 4 valores perdidos (5.3%). El 63.9% (N=46) expresa estar muy satisfecho, un 26.4% (N=19) satisfecho, el 4.2% (N=3) satisfacción regular y el 5.6% (N=4) poco satisfechos en este sentido.

Por el contrario, los talleristas obtienen 31 respuestas de 40 (77.5%), de los cuales 9 fueron valores perdidos (22.5%). Estos mostraron que el 61.3% (N=19) se sintió muy satisfecho, el 35.5% (N=11) satisfecho y el 3.2% (N=1) restante regular.

Con ello, aunque el nivel de satisfacción es muy elevado también entre los participantes, se ob-

serva una mayor divergencia de opiniones entre talleristas y participantes. Los talleristas muestran estar más satisfechos sobre la consideración de las emociones, mientras que los participantes presentan respuestas más negativas. Esto indica que los participantes requieren una mejor adecuación de las acciones a sus propias características y necesidades personales, ya que la migración supone un fenómeno complejo que impacta en las diferentes dimensiones de la propia persona (psicológica, social, económica, etc.) generando así una gran sensación de fragilidad y vulnerabilidad (Burgos y Amaya, 2022, Martínez y Martínez, 2018)

TABLA 12

Nivel de satisfacción sobre la consideración de las historias de vida de los participantes

Instrumentos	CUSOEMI		CUSOETA	
	%	N	%	N
Porcentaje / frecuencia				
Nada satisfecho	0	0	0	0
Poco satisfecho	3	2	3.2	1
Regular	7.5	5	3.2	1
Satisfecho	26.9	18	25.8	8
Muy satisfecho	62.7	42	67.8	21
Total	100	67	100	31
Perdidos/En blanco	11.8	9	22.5	9
TOTAL	100	76	100	40

Fuente: Elaboración propia, proyecto H2020-MSCA-RISE 101007587

Tras eso, se pregunta si se ha tenido en cuenta la historia personal de los participantes en el taller. Los resultados se pueden ver en la Tabla 12.

El grupo de participantes proporcionó 67 respuestas válidas de 76 participantes (88.2%), con 9 respuestas en blanco (11.8%), generando esta pregunta más valores perdidos que todas las anteriores. De estos participantes, el 62.7% (N=42)

quedó muy satisfecho en este factor, el 26.9% (N=18) satisfecho, el 7.5% (N=5) sintió que su satisfacción fue media o regular y el 3% (N=2) expresó estar poco satisfecho en este aspecto del taller.

Los talleristas, al igual que en la cuestión presentan 31 respuestas válidas de 40 (77.5%), donde 9 fueron valores perdidos (22.5%). El 67.7% (N=21) afirmó estar muy satisfecho, el 25.8% (N=8) estar

satisfecho, el 3.2 (N=1) se sintió regular y el otro 3.2% restante (N=1) poco satisfecho.

Esta información sugiere que los participantes evitan responder cuestiones sobre violencia en comparación con los talleristas, debido a que el número de respuestas válidas desciende respecto al resto de las preguntas que fueron con-

tadas por los primeros. Además, nuevamente el grado de satisfacción es más elevado entre los talleristas que entre los participantes, lo que probablemente indica que se necesita ofrecer estrategias de sensibilización y personalización en las actividades de los talleres (Añaños et al., 2022; Burgos y Amaya, 2022).

TABLA 13

Consideración de situaciones personales durante los talleres

Instrumentos	CUSOEMI		CUSOETA	
	%	N	%	N
Porcentaje / frecuencia				
Nada satisfecho	0	0	0	0
Poco satisfecho	4.4	3	0	0
Regular	10.3	7	6.5	2
Satisfecho	30.9	21	25.8	8
Muy satisfecho	54.4	37	67.7	21
Total	100	68	100	31
Perdidos/En blanco	10.5	8	22.5	9
TOTAL	100	76	100	40

Fuente: Elaboración propia, proyecto H2020-MSCA-RISE 101007587

Cuando se evaluó el grado de satisfacción respecto a si el taller tiene cuenta la situación personal y necesidades actuales (Tabla 13), se obtuvieron 68 respuestas válidas de 76 participantes (89.5%) y 8 valores perdidos (10.5%). Entre estas respuestas, el 54.4% (N=37) se corresponden con la opción "muy satisfecho", el 30.9% (N=21) con "satisfecho", el 10.3% (N=7) con "regular" y el 4.4% (N=3) con "poco satisfecho".

Asimismo, las respuestas válidas de los talleristas sumaron 31 de 40 (77.5%), con 9 valores perdidos (22.5%), donde se incluye un 67.7% (N=21) corres-

pondiente a la opción "muy satisfecho", un 25.8% (N=8) a "satisfecho" y un 6.5% (N=2) a "regular".

Estos datos sugieren que los talleristas presentan, generalmente, un mayor grado de conformidad que los participantes sobre si se tuvo en cuenta su situación personal y necesidades actuales, pudiendo percibir además un descenso en la proporción de respuestas de participantes satisfechos o muy satisfechos respecto a otras preguntas. Los participantes, por su parte, necesitan mayores elementos de individualización y adaptación (Gómez Serra, 2005).

TABLA 14

Libertad de expresión durante los talleres

Instrumentos	CUSOEMI		CUSOETA	
	%	N	%	N
Porcentaje / frecuencia				
Nada satisfecho	1.4	1	0	0
Poco satisfecho	0	0	0	0
Regular	2.8	2	9.7	3
Satisfecho	19.4	14	12.9	4
Muy satisfecho	76.4	55	77.4	24
Total	100	72	100	31
Perdidos/En blanco	5.3	4	22.5	9
TOTAL	100	76	100	40

Fuente: Elaboración propia, proyecto H2020-MSCA-RISE 101007587

Tras eso, se valora el sentimiento de libertad para expresarse durante los talleres (Tabla 14).

Los participantes proporcionaron 72 respuestas válidas de 76 (94.7%) y 4 valores perdidos

(5.3%). Un 76.4% (N=55) señaló presentar un nivel satisfactorio muy bueno, un 19.4% (N=14) estar satisfecho, un 2.8% (N=2) identificó su grado de satisfacción con la opción “regular” y un 1.4% (N=1) se sintió nada satisfecho.

En cuanto a los talleristas, se obtuvieron 31 respuestas válidas de 40 (77.5%), donde 9 fueron valores perdidos (22.5%). El 77.4% (N=24) pertenecía a la proporción de estos que quedó muy satisfecha, el 12.9% (N=4) a los que indicaron estar satisfechos y el 9.7% (N=3) a los que evaluaron su nivel de satisfacción como “regular”.

En este caso, observamos un aumento de participantes que queda satisfecho con este factor. Por el contrario, en el grupo de talleristas se muestra un incremento de los que muestran su descontento mediante la opción “regular” respecto a otros factores, lo que muestra su implicación con el propio proceso investigador (Martínez, 2022). No obstante, el nivel de satisfacción global de ambos grupos fue muy elevado.

A continuación, se muestra una tabla resumen sobre la satisfacción de participantes y transformadores sobre los diferentes aspectos de desarrollo del taller.

TABLA 15¹

Satisfacción respecto al desarrollo del taller

	CUSOEMI					CUSOETA				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Relaciones personales	0% (0)	1.3% (1)	2.8% (2)	30.6% (22)	65.3% (47)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	25.8% (8)	74.2% (23)
Comunicación	0% (0)	0% (0)	4.2% (3)	23.6% (17)	72.2% (52)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	35.5% (11)	64.5% (20)
Colaboración	0% (0)	0% (0)	4.1% (3)	21.9% (16)	74% (54)	0% (0)	0% (0)	3.2% (1)	22.6% (7)	74.2% (23)
Aportación de ideas	0% (0)	2.8% (2)	5.6% (4)	40.3% (29)	51.4% (37)	0% (0)	0% (0)	9.7% (3)	32.3% (10)	58.1% (18)
Uso de espacios	0% (0)	0% (0)	11% (8)	37% (27)	52.9% (38)	0% (0)	0% (0)	6.5% (2)	38.7% (12)	54.8% (17)
Uso de materiales	0% (0)	0% (0)	8.5% (6)	31% (22)	60.5% (43)	0% (0)	0% (0)	3.2% (1)	32.3% (10)	64.5% (20)
Uso del cuerpo	0% (0)	1.4% (1)	8.2% (6)	39.7% (29)	50.7% (37)	0% (0)	0% (0)	6.5% (2)	25.8% (8)	67.7% (21)
Expresión de la voz	0% (0)	2.7% (2)	16.4% (12)	32.9% (24)	47.9% (35)	0% (0)	0% (0)	6.5% (2)	25.8% (8)	67.7% (21)
Uso del espacio	0% (0)	0% (0)	8.3% (6)	48.6% (35)	43.1% (31)	0% (0)	0% (0)	3.2% (1)	41.9% (13)	54.8% (17)
Tiempos para expresión	0% (0)	1.4% (1)	6.9% (5)	33.3% (24)	58.3% (42)	0% (0)	0% (0)	9.7% (3)	29% (9)	61.3% (19)
Consideración de emociones	0% (0)	5.6% (4)	4.2% (3)	26.4% (19)	63.9% (46)	0% (0)	0% (0)	3.2% (1)	35.5% (11)	61.3% (19)
Consideración historia personal (0)	0% (2)	3% (5)	7.5% (18)	26.9% (42)	62.7% (0)	0% (1)	3.2% (1)	3.2% (8)	25.8% (21)	67.7% (21)
Consideración necesidades	0% (0)	4.4% (3)	10.3% (7)	30.9% (21)	54.4% (37)	0% (0)	0% (0)	6.5% (2)	25.8% (8)	67.7% (21)
Libertad de expresión	1.3% (1)	0% (0)	2.8% (2)	19.4% (14)	76.4% (55)	0% (0)	0% (0)	9.7% (3)	12.9% (4)	77.4% (24)

Fuente: Elaboración propia, proyecto H2020-MSCA-RISE 101007587

1 · 1: Nada satisfecho · 2: Poco satisfecho · 3: Regular · 4: Satisfecho · 5: Muy satisfecho

4. Consideraciones finales

Las prácticas artísticas son una herramienta de vital importancia en la transformación de las vulnerabilidades, especialmente en personas migrantes, cuyo respeto por su dignidad y sus derechos humanos dejan mucho que desear. No obstante, dada la gran complejidad y sensibilidad que implica la intervención ante las distintas necesidades de esta población, resulta fundamental los procesos de evaluación que valore la adecuación y eficacia en los diseños e implementación de las acciones con una metodología adecuada que guíe todo el proceso y se actúe a partir de las evidencias. Así en desde el enfoque socioeducativo consideramos imprescindible actuar teniendo en cuenta las cuatro fases del proceso de la acción/intervención: análisis de la realidad, diseño de la acción, ejecución o puesta en escena y, evaluación (Añaños, García-Vita y Moles, 2021), más si cabe en un contexto de violencia donde se requiere acciones transformadoras que construyan una cultura de paz (García-Vita, Añaños y Medina, 2020; Añaños, Rivera y Amaro, 2021).

Concretamente, en los talleres evaluados se valora positivamente la implementación de acciones con metodologías colaborativas, lo que permite el desarrollo de vínculos personales entre los participantes, además de con los propios profesionales. Por su parte, el uso de los materiales son también un elemento valorado positivamente por ambos agentes, lo que va a permitir una mejor vivencia de la experiencia, y contribuir así en el proceso de transformación.

Sin embargo, aunque los profesionales muestren mayores satisfacciones en el uso del espacio y adecuación del taller a las necesidades de los destinatarios, los participantes muestran un menor grado de satisfacción. La interacción con el ambiente donde se realiza la experiencia es un factor que permite el propio autoconocimiento y facilita la autonomía de los participantes durante su experiencia, debiendo ser considerada adecuadamente durante el diseño del taller. Asimismo, a pesar de ser un fenómeno complejo, los profesionales deben estar sensibilizados y

formados para reconocer las distintas características y factores que inciden en las vulnerabilidades de los procesos de migración.

En definitiva, se muestra que los talleres son un medio de gran impacto en la transformación y empoderamiento de la población migrante, generando experiencias colaborativas, sociales y de comunidad. No obstante, se proponen mejoras que consideren una mejor interacción con el medio y ambiente de desarrollo, así como la adaptación a los distintos perfiles y vulnerabilidades presentes en el grupo de participantes.

Por último, cabe señalar que un taller llevado a cabo con una perspectiva de derechos humanos tiene una gran incidencia en las poblaciones vulnerables, ya que los derechos humanos son el parámetro de actuación, estos son fundamentales y universales, inherentes a todos los seres humanos debido a su dignidad intrínseca. No son meros privilegios concedidos por autoridades gubernamentales y no pueden ser revocados sin justificación válida. Esta idea subraya la impor-

tancia de garantizar y proteger los derechos humanos como un principio básico en la sociedad para promover la dignidad y el valor de cada individuo. En ese sentido, para alcanzar una sociedad más justa y equitativa, es fundamental promover la cultura de paz, respeto a los derechos humanos y solidaridad que fomente la inclusión y la colaboración entre las personas, en lugar de la exclusión y la discriminación. De esta forma se reconoce que las personas son interdependientes y que el fortalecimiento de los lazos comunitarios es esencial para superar cualquier forma de segregación. En última instancia, se destaca la necesidad de construir sociedades que respeten la dignidad y los derechos de todos, que valoren la diversidad, independientemente de su origen, género, orientación, condición, u otras características individuales.

Referencias bibliográficas

- Abad, J. (2009). Usos y funciones de las artes en la educación y el desarrollo humano. En L. Jiménez, I. Agirre y L. Gouvêa (Coords) "Educación artística, cultural y ciudadana" (17-24). Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI), Servicio de Publicaciones.
- ACNUDH – Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. (2004). *Los Derechos Humanos y Las Prisiones*. Naciones Unidas. <https://www.ohchr.org/Documents/Publications/training11sp.pdf>
- Añaños, F.T., García-Vita, M., y Añaños, K. (2022). La intervención socioeducativa con poblaciones migrantes vulnerables: Una cuestión de derechos humanos. *Revista TransMigrARTS*, (1), 40-49.
- Añaños, F.T., García-Vita, M. y Moles-López, E. (2021). Intervención socioeducativa en distintos contextos sociales. Procesos metodológicos. *Revista de Paz y Conflictos*, 14(2), 106-130. <http://dx.doi.org/10.30827/revpaz.v14i2.22793> ; <https://revistaseug.ugr.es/index.php/revpaz/article/view/22793/23548>
- Añaños, F.T., Rivera, M. y Amaro, A. (2021). Foundations of Culture of Peace and Peace Education as a means of Social Inclusion. *Revista Historia de La Educación Latinoamericana (RHELA)*, 22 (35), 13-34. <https://doi.org/10.19053/01227238.11916>
- Burgos-Jiménez, R., y Amaya, I. (2023). Apreciaciones sobre el proceso de investigación-creación aplicado con personas migrantes en situación de vulnerabilidad: Una experiencia autoetnográfica en Bogotá. *Revista TransMigrARTS*, 3(3), 24-37. <https://doi.org/10.59486/MTIF8780>
- Castillo, S. (2014). Algunas consideraciones sobre investigación-creación. En S, Castillo (Ed), *Corporeidades, sensibilidades y performatividades. Experiencias y reflexiones* (pp. 83-97). Universidad Distrital Francisco José de Caldas.
- Gómez Serra, M. (2005). Educación social y evaluación: Evaluar para mejorar y transformar. *Pedagogía Social: Revista interuniversitaria*.
- García-Vita, M. del M., Añaños, F. T., y Medina García, M. (2020). Educación social escolar en la construcción de cultura y educación para la paz: propuestas metodológicas de intervención socioeducativa. *Campus En Ciencias Sociales*, 8(2), 47-71. <https://doi.org/10.15332/25006681/6012>
- Longás, J., Andrés, T., Cussó-Parcerisas, I., Riera, J. y Dotras, P. (2023). La evaluación de la vulnerabilidad social en el contexto iberoamericano: una revisión bibliográfica. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 18(2), 323-342. <https://doi.org/10.14198/obets.22210>
- Martínez, M. (2022). Iniciando el viaje con TMA. *Revista TransMigrARTS*, (1), 6-9.
- Martínez, M., y Martínez, J. (2018). Procesos migratorios e intervención psicosocial. *Papeles del psicólogo*, 39(2), 96-103.
- Mela, J. (2019). La investigación basada en las artes: análisis de su uso y experiencia docente en el colegio Hispanoamericano. *Páginas de Educación*, 12(2), 107-123. <https://doi.org/10.22235/pe.v12i2.1839>
- Moles, E., Gutiérrez, E., Molina, E. y Añaños, F.T. Diseño y validación de un cuestionario socioeducativo para tallerista, observadores y evaluadores de talleres de artes vivas para la inclusión social (CUSOETA). *Revista TransMigrARTS*, (4), 44-55.
- Rodríguez, J. M. (2009). Guía para el diseño de programas socioeducativos de atención a la infancia. *Foro de educación*, 7(11), 287-301.
- Rubin, A. (2015). A neo-liberal account of prison diffusion. *The Law and Society Review*, 49(2), 365-400.
- Úcar, X. (2014). Participatory evaluation and empowerment. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 24, 13-19.